Vélemények a 2009. júniusi számról

Szerző Spányik Balázs, 2009. jún. 2. 10:13

Spányik Balázs

Elküldve: 2009. június 2. 10:13

Nyáron sem maradunk PC World nélkül!

--> KÉP <--

van már kép, és és szokás szerint itt lesz az új szám tartalma (http://www.pcworld.hu/tartalom)

LordDzseff

Elküldve: 2009. június 4. 14:54

Ez a Windows 7 Telepítőlemez istenkirály!!
Amúgy még nem volt időm végigolvasni a lapot, csak bele-bele olvastam, a VGA teszt már hiányzott...
Szóval PCWorld FTW!!

Anti

Elküldve: 2009. június 7. 12:46

Sziasztok!
A VGA-kártyákat bemutató cikknek sokakkal együtt én is örülök. Kisebb kiegészítést fûznék hozzá: a gyártási csíkszélességet célszerû lett volna a táblázatokba feltüntetni. A szövegben nincs minden kártya esetén ez leírva. Pedig, mint a cikkben is van rá utalás, hõtermelésre, fogyasztásra kihat. Fogyasztás. Talán ez az adat is megérdemelne egy oszlopot, annál is inkább, mert a közelmúlt egyik írásában energiatakarékossági és fogyasztási szempontok, adatok jövõbeni feltüntetésére történt utalás (nem VGA-kártyákkal kapcsolatban).

A szabatos fogalmazás igényével, mivel véleménynyilvánítási szabadság van, lehet vitatkozni. A mások véleményét, személyét minõsítõ jelzõket azonban illene mellõzni.
Sziasztok: Anti

Spányik Balázs

Elküldve: 2009. június 7. 13:26

> *Idézet*
>
> (Anti @ 2009. június 7. 13:46) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=391315)
> A szabatos fogalmazás igényével, mivel véleménynyilvánítási szabadság van, lehet vitatkozni. A

> mások véleményét, személyét minõsítõ jelzõket azonban illene mellõzni.

Ezt mire írtad?

devergo

Elküldve: 2009. június 7. 14:37

Sziasztok.
Eléggé elgondolkodtam, amikor elolvastam a júniusi számban (Homokba dugott fej) című írást. Szerintem nagyon veszélyes biztonsági szoftverek nélkül internetezni. Akármennyire is vigyáz az ember, még a biztonsági szoftverek mellett is megtörténhet a baj, hát ha még nincs is fent védelmi szoftver a számítógépen. Én inkább a kék sarokba állok, még így is kell óvatosság.
Nagyon tetszik, hogy folytatódik a lapban a különböző programcsoportok bemutatása, és használhatósága. Gondolok itt a (Pipetta és mérőlécz) című írásra, csak így tovább.
Szerintem megint érdekesre, és olvashatóra sikerült az újság.

Spányik Balázs

Elküldve: 2009. június 8. 18:52

Érdekes cikk, bár még nem volt időm teljesen végigolvasni, de az első másfél oldalon több helyen érzem magam -- mint másfél éve a piros sarok képviselője -- hülyeként kezelve, ami egy pöttyet bánt. Nem foglalkoznék a dologgal, ha a cikket Rambo nem egy olyan cég nevében írná, aki a kék sarkiakból húz anyagi hasznot. Egy kicsit olyan *izé* szaga van a dolognak.

Úgyhogy végig fogom olvasni és lehet, hogy bekerülök a júliusi Postafiókba. Vagy írok egy szubjektívet. Még nem tudom.

old boy 50+

Elküldve: 2009. június 9. 19:54

A biztonságról szóló cikkek sokat foglalkoznak a frissítések fontosságával, ez helyes és megszívlelendő.
Sajnos a frissítések nehézségeiről, buktatóiról egy szót sem ejtenek. Az automatikus frissítések nem adnak hibaüzenetet, ha sikertelen egy-egy frissítés. A frissítési előzményekből kell kibogarásznom, hogy mi sikerült és mi nem. A sikertelenek egy része manuálisan letölthető és telepíthető, más része zsákutca.

(pl: A sikertelen frissítés más opr. hoz tartozik vagy olyan program frissítését erőlteti ami nincs telepítve a gépen hogy csak a legdurvábbakat említsem. Sajnos sok ilyen tapasztalatom van. Ráadásul a sok javítás / frissítés alaposan lelassította a gépet. MS Vista home prem. Toschiba Satellite L-129)

Nem csoda, hogy egy idő után az ember, ha nem szakértő vagy komputerzseni megunja a küzdést, vagy nem is néz utána, bízva az automatikus frissítésben.

KGigi

Elküldve: 2009. június 9. 20:02

Nekem csak jelzi, ha elérhetõ valami, aztán vagy leszedem, vagy nem. Eddig egyszer volt frissítés után gondom, azt is megoldottam. Ésszel kell, ennyi.

Dávid Csaba

Elküldve: 2009. június 12. 07:43

A 94. oldal utolsó mondatára reagálnék:

A "legoptimálisabb" szó nyelvtanilag nem értelmezhető. Az "optimális (http://www.idegen-szavak.hu/keres/optim%C3%A1lis) " már önmagában azt jelenti, hogy a legjobb, legkedvezőbb (annak ígérkező). A magyar nyelvtan szabályai szerint a

melléknevek fokozása (http://209.85.129.132/search?q=cache:Xc-9dKQz9VQJ:www.magyarora.com/grammar/melleknev_fokozas.pdf+mell%C3%A9knevek+fokoz%C3%A1sa&cd=1&hl=hu&ct=clnk&gl=hu&client=firefox-a) a következő módon történik: alapfok, középfok, felsőfok. Emelt felsőfok - tudtommal - nem létezik.

Más:

> ***Idézet***
>
> (Telek Zoltán @ 2009. május 21. 18:03) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=389599)
>
> ... Régebben egyébként sokkal több ilyen nyitóoldal volt (pl. dupla fókuszteszt nyitó oldal), amihez képest mi is visszavettünk a "magazinos" vénánkból, hogy több tartalom férjen bele a szűkös oldalszámba

Khm... 68-69. oldal... Khm...

88. oldal: érdekes a hölgy... 

KGigi

Elküldve: 2009. június 12. 16:54

Szokás szerint gratulálok a websulihoz! A vírusos cikken én is kicsit kiadtam. Víruskeresőm csak pár napig nem volt, viszont hónapokon keresztül kiválóan elvoltam tűzfal nélkül. A mérleg eddig nulla vírus, egy riasztás.

SkyBird

Elküldve: 2009. június 12. 18:08

Nem az van, hogy ne lehetne ellenni tűzfal vagy védelem nélkül. Egyébként valamiféle tűzfal az XP SP2 óta van, no meg lehet router is a rendszerben, és még ha a biztonsági frissítések is telepítve vannak. De nem sorolom, a cikkben ez szépen és bővebben le van írva.

Én valahol a két sarok között vagyok. Nem vagyok hajlandó agyonterhelni a gépem, különösen mindenféle valós idejű kémirtóval, de valami védelem azért mégis legyen. Ezért használom a NOD32-t, mert az valóban a legkevésbé terheli a rendszert saját tapasztalatom szerint is. Abba nem megyek bele, hogy mint védelem mennyire jó, vagy csak korábban volt az, vagy egyesek szerint talán sosem, csak jó a sajtója, tökmindegy.
Se vele nem kapok kártevőt, és lehet hogy nélküle ugyanígy nem kapnék. Elfér.
Tűzfalat meg azért használok, mert szeretem kézben tartani a dolgokat és egyúttal a kifelé menő kommunikációt is. Még a nem kártevő programokét is.
Igaz egy jó ideje már se Vistán, se az újabb Win7-en nem használok külön tűzfal programot.

Spányik Balázs

Elküldve: 2009. június 12. 18:49

Félreértés ne essék, nem a biztonsági szoftverekkel van bajom. Sőt, nagyon is azt állítom, hogy az emberek, pláne, akiknek fogalmuk nincs, használjanak minél szigorúbb biztonsági programokat.

Azzal van gondom, hogy egy biztonsági szoftvereket forgalmazó cég képviselője, hogy fogalmazzam meg, ne csináljon reklámot a biztonsági szoftvereknek *az én káromra*. Csináljon reklámot úgy, hogy mesélje el, mennyi díjat nyert, milyen új funkciói vannak, milyen szép színes pixelek vannak benne -- ez ellen semmi kifogásom nincs. De ne hasonlítgasson piros és kék sarkokat, amikor ő nem a bíró, hanem a kék sarok edzője, ami ráadásul a piros sarokról szóló írás hangvételében eléggé érződik.

SkyBird

Elküldve: 2009. június 12. 19:07

Elõször nem tudtam, mi akar lenni ez a kék meg piros sarok a fórumban. Azután késõbb olvastam a cikket.
Elég jól össze volt szedve a védelem nélküli eljárás a lényege a hotfixektõl az óvatosságig, és még mintha dicsérõ szavak is lettek volna.
Én azon nem morfondíroztam, hogy ez az egész mennyire sértõ vagy reklám.
A reklám nekem nem volt kérdés, mert ezekben a cikkekben mindig szokott lenni egy Eset képernyõmentés, és alá is van írva, hogy a szerzõ minek a képviselõje.
Szokott ugyan néha lenni (X) aláírású reklám cikk is, de ez valószínûleg még nem az a kategória. Vagy ti tudjátok.

KGigi

Elküldve: 2009. június 12. 19:12

Én Balázzsal értek egyet. Szerintem kifejezetten lesajnáló a szöveg.

Dávid Csaba

Elküldve: 2009. június 13. 06:59

Engem ez meccs a Windows - Linux szappanoperára emlékeztet a cikk és az itteni hozzászólások összessége alapján. Az egyik oldal ezt mondja, a másik amazt. Egyetértés ritkán van, csak egy biztos: mindkét tábor körömszakadtáig védi a maga igazát. Továbbá, hogy amit az egyik tábor mond, azt a másik bántónak tartja.

Már csak azt nem értem, hogy Balázs miért írta, hogy a cikk az *õ kárára* csinál reklámot a biztonsági szoftvereknek. Milyen kár származott ebbõl? Hiszen aki eddig sem használt ilyen programot, ezután sem fog - vagy mert ért hozzá, vagy mert éppen hogy nem. Azok szintén nem rohannak vásárolni, akiknek az ingyenes, netán lopott szoftverek tökéletesen megfelelnek. Akik meg vásárolni szeretnének, vagy akarnak, enélkül is megveszik amit a szomszéd srác, vagy a céges rendszergazda javasol.

A cikk egy ügyes reklám, ahogyan az összes cikk ebben a témában, amit egy internetes biztonságtechnikával foglalkozó cég szakembere ír. Se több, se kevesebb - szerintem.

KGigi

Elküldve: 2009. június 13. 09:22

Õ kárára: õt nevetségessé téve, lesajnálva.

Én azt hiszem, hogy egyik táborhoz sem tartozom. Hol ez van, hol az van, vírust még egyik módon sem kaptam. Érdekes, nem?

Spányik Balázs

Elküldve: 2009. június 13. 09:42

Pontosan így van.

Amúgy nem értem a Windows-Linux dolgot, meg a körömszakadtáig védést. Hol volt itt ilyen? Ez akkor volna igaz, ha én azt állítanám és védeném körömszakadtáig, hogy nem kell biztonsági program, kukába az összessel, szemben azok gyártójával, akik meg nyilván ennek az ellenkezõjét. De én nem állítom ezt. Lásd #12.

Ha hasonló módon akarnék fogalmazni, ahogy a cikk teszi, akkor válaszként annyit mondanék, hogy **nálam a NOD soha nem fogott meg semmit**. Na, ezzel most mit mondtam? Azt, hogy a NOD semmit nem ér? Vagy azt, hogy nem volt semmi dolga, mivel ésszel használom a gépemet? Jó kétértelmű, mindenki gondolhat azt, amit akar.

Csak arról beszélek, hogy tiszteletben kéne tartani a másik oldal véleményét és nem

lejáratni, nevetségessé tenni azt.

Dávid Csaba

Elküldve: 2009. június 13. 10:21

Legyen... Bár azt hiszem, csak úgy lehet egy ilyen cikk kapcsán valakit lesajnálni, megalázni, ha az illetőt név szerint említ a szerző. S még őt is csak akkor, ha magára is veszi a dolgot. Úgy vélem, aki enélkül fortyan fel, csak önmagát bünteti az író szűklátókörűsége miatt.

Ez a cikk csak egy könnyed, bár némileg savanyú délutáni limonádé... A kevesebb több lett volna, ez tény.
Engedjétek meg nekem, mint fiatalabbnak, hogy ezt mondjam: a cikk megszületett, kiadták, elolvastuk, mérgelődtetek... nem hiszem, hogy kellene ezzel többet foglalkozni. Természetesen lehet, de megéri?!

Nem kötözködni akarok, csak láttatni, hogy míg Te, Ti több-kevesebb mérgelődéssel gondoltok a cikkre, addig a szerző és a mögötte álló cég már a következő soraikat készülnek közölni. Ha finomítják is szavaikat, netán elnézést is kérnek, a véleményük semmiben sem fog változni, legfeljebb kevéssé nyíltan fogják közölni.

Ennek fényében kérek elnézést, ha valakit irritáltam volna. A magam részéről majdnem lezártnak tekintem a témát.

Windows-Linux: **nem ugyanaz**, csak emlékeztet rá...

KGigi

Elküldve: 2009. június 13. 10:27

Nem mérgelõdök rajta. És szerintem Balázs sem. Csak nem értem, hogy miért nem érthetõ, hogy mi ezzel a problémánk.

Dávid Csaba

Elküldve: 2009. június 13. 11:12

Nem az, hogy lesajnáló lett a cikk hangvétele? Nem az, hogy egy olyan ember mond ítéletet, aki az egyik oldal elkötelezett híve?

Ha ez, akkor értem. Ha ez, akkor erre írtam a szavaimat is. Ha nem, akkor tényleg fogalmam sincs mi a baj a cikkel. Elnézést!

KGigi

Elküldve: 2009. június 13. 12:37

Nagyjából ez.

1933

Elküldve: 2009. június 14. 14:56

Igen tisztelt Polgártársak!

Ahány ház, annyi szokás. Neked a pap, nekem a papné. Régi, szép magyar közmondások. Lehet, hogy nem pontosan idézem, de fedi a lényeget.

Nálam egy-egy HDD-n rendszerint egy Windows és egy Linux verzió van (rack rendszerben, két-két HDD van mindegyik gépemben, mindegyik master - primary és secondary - mert két-két optikai meghajtó is van bennük, csak azok slave-ként, mert így könnyebb az adatcsere, stb.). Ha egy idegen gépbõl teszek be secondary master-t, akkor a Linux-ot indítom el, mert a Windows (XP-tõl felfelé) teleszemeteli a második HDD minden particióját a "System Volume Information-jával, felülírva az esetleg rajta lévõ op. rendszer saját hasonló alkönyvtárának tartalmát. Nem undorító? Ki szoktam kapcsolni a figyelést, C: particiót kivéve, de ez sem segít a második HDD-n.

A fentiek nagyon kellemesek vírusvédelem szempontjából. Böngészni csak a Linux-os Firefox-szal szoktam,
mert azt biztonságosabbnak tartom. Van ami csak a Windows-on fut, de sok mindent lehet a Linux-on is futtatni a "wine" segítségével. A Linux-on nagyon sok olyan ingyenes programot találok, amit a Windows-ban csak fizetõsen hozzáférhetõ, bár nem mindig ugyanaz, csak azonos a szolgáltatása.

Fentieken kívül, a Linux-os Live CD-t is gyakran használom, mert az "tuti", hogy vírus és fertõzés biztos. Ezzel ugyanúgy tudok letölteni és a windows-os fájl rendszerre is tudok menteni, ha kell.

Már õsidõk óta használom a Computer Associates EZ antivírus programját (hajdanában ingyenes volt, ma már fizetõs és három gépre jogos feltenni!!!!!) Interneten elõfizetve kb. 4-5 ezer Ft. az ára egy évre. A ZoneAlarm tûzfal ingyenes verzióját használom (a Comp. Ass. cég is megvette tõlük és a saját programjához adja) kikapcsolva a Windows tûzfalát. Akárki, akármit mond, minderre igenis szükség van, no meg egy Spy Bot irtó programra is. Az XP-re frissen feltelepített IE8 egyik alkönyvtárában meg is talált egy vírusos programot és azt ki is irtotta és errõl engem is értesített. Eddig még nem kaptam ezen kívül vírust egyik gépemen sem. Az is igaz, hogy mielõtt letölteném a bejövõ leveleimet az Outlook Express-szel, az interneten megnézem a beérkezett leveleket a szolgáltatónál egy Linux-os Live CD-vel. Leveleket csak TXT formában küldök és fogadok, Forward-olt e-mail-eket szinte azonnal törlök, fõleg, ha két-három képernyõnyi e-mail címet tartalmaz és a küldõt megkérem, hogy törölje a címemet a címjegyzékébõl. Nem szeretem, ha kompromittálnak azzal, hogy mindenféle felelõtlen süvölvények címei között szerepeltetik az enyémet is. (Nem használják a BCC címzést). Az ezekre vonatkozó cikkekben foglaltakkal mélyen egyetértek.

A Segélyvonal rovatban a júniusi számban megakadt a szemem a 110. oldalon felvetett, CON (?) és LPT1 problémával kapcsolatos eszmecserén.
Hogy van ez? Mi az a CON1-CON9 soros port????? Mind a kérdezõ, mind a válaszadó talán nem figyelt oda és a COM1-COM9-re gondoltak, de az az egyetlen betûcsere talán nem is fontos, a magyarázat szempontjából????
Lehet, hogy én egy brossurával el vagyok maradva és tudatlanként még nem találkoztam a CON1-CON9 nevû soros portokkal?? Vagy a szóból értõ számítógép értette félre a COM helyett a CON szavakat? Esetleg Micike, a gépírónõ munkáját utólag nem olvasta el a szerzõ, aki lediktálta neki a szöveget?

Elnézést kérek, hogy tréfára fogtam a mondandómat! Nem olyan borzalmas, de a szegény laikusok a PCWorld Magazint hiteles forrásnak fogadják el. Nem?

Igen örültem az újabb Windows 7 RC1 verziójának, mert a korábbi béta verzió úton, útfélen csont keményre lefagyott minden egyes grafikus, vagy beépített kártyajáték futtatási próbálkozásnál.
Az új verzió, miután tapasztalta a 64 MB memóriával rendelkezõ Nvidia Geforce 4 MX440 kártyát, azonnal visszafogta magát és grafikusan egyszerûbb megjelenéssel gyorsabbá tette ezen programok használatát. Stabilan, megbízhatóan mûködik! A Windows Live Messenger is kifogástalanul fut, mind szóbeli, mind pedig videó kommunikációs módban. A Microsoft webhelyérõl futtatott videó fájl csodálatos felbontással, akadozás nélkül fut, a hangminõség is kifogástalan. Érdekes, hogy a béta verzióhoz kapott kódszámot elfogadta és azonnal aktiválta is magát. Egy gond volt vele, hogy az alaplapra integrált Realtek hálózati kártyát ismerte csak fel és a PCI foglalatba dugott 3COM kártyát nem ismerte fel, pedig azon keresztül lehet elérni az internetet. Amikor megkapta a driver-ét, azonnal elindult a hálózati kapcsolat probléma nélkül.
Egyetlen gondom van csak, az XP és a Linux felismeri a széles képernyõs LCD monitort, de a Windows 7 nem tudja beállítani az 1440x900 felbontást, ami talán az Nvidia kártya hibája, bár az XP-n és Linux-on csont nélkül beáll.

Ezzel kapcsolatos kérdésem, hogy az Nvidia monitorkártyákhoz megjelent driver

frissítések alkalmasak volnának ennek a kártyának a frissítésére is. Sajnos a magazinban még nem találtam erre vonatkozó utalást, pedig már nem is tudom milyen régen olvasom minden egyes számukat. Hogy van ez? Örülnék, ha errõl olvashatnék valamit, vagy valaki "felhomályosítana"!

Amúgy, mindig türelmetlenül várom a következõ havi magazin megjelenését.

KGigi

Elküldve: 2009. június 14. 15:08

Az valóban COM és nem CON.

SkyBird

Elküldve: 2009. június 14. 15:18

Azért nem csak a pap meg a neje nem mindegy, hanem más sem. Most ezt a vonalat nem ragozom tovább.

Nem mindegy a CON vagy a COM sem.
Elõbbi a konzol, utóbbi a soros port, illetve portok COM1-COM9.

Lásd még: http://www.pcworld.h...a...st&p=378780 (http://www.pcworld.hu/forum/index.php?s=&showtopic=1291&view=findpost&p=378780)

Szóval jó a szemed és korrekciód, a cikkben tényleg CON1-CON9-nek írták.

Dávid Csaba

Elküldve: 2009. június 14. 20:51

@1933

Sajna sem a Win7hez, sem a Vistahoz nem találtam friss programot. Csak XPhez, hátha...

WinXP/2000 32bit International/English driver (http://www.nvidia.co.uk/object/winxp_2k_93.71_uk.html)

A Products Supported fül alatt megtalálod a GF4MX440 kártyát. Úgy tűnik, eddig ez az utolsó meghajtóprogram ehhez a hardverhez.

Elnézést az OFFért!

KGigi

Elküldve: 2009. június 14. 20:53

A GeForce 4-hez hivatalosan már Vistás driver sem volt.

Csizmazia István [Rambo]

Elküldve: 2009. június 15. 09:24

Kicsit meglepett a kritika, ezért most kivételesen reagálni fogok.

> ***Idézet***
>
> (Spányik Balázs @ 2009. június 8. 18:52) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=391485)
>
> Érdekes cikk, bár még nem volt idõm teljesen végigolvasni, de az elsõ másfél oldalon több helyen érzem magam -- mint másfél éve a piros sarok képviselõje -- hülyeként kezelve, ami egy pöttyet

> bánt. Nem foglalkoznék a dologgal, ha a cikket Rambo nem egy olyan cég nevében írná, aki a kék sarkiakból húz anyagi hasznot. Egy kicsit olyan *izé* szaga van a dolognak.
>
> Úgyhogy végig fogom olvasni és lehet, hogy bekerülök a júliusi Postafiókba. Vagy írok egy szubjektívet. Még nem tudom.

A cikk nem Spányik Balázsról szól, akármenyire hihetetlen, hanem egy átlagfelhasználóról, akinek érdeklõdése, tudása esetleg nem elégséges a megfelelõ biztonsághoz. Azt, hogy egy internetes gépnek használnia kellene vírusirtót, ugyanígy gondoltam akkor is, amikor egy 400 gépes mérnökirodában dolgoztam, és így gondolom ma is. Ezen természetesen nem változtatott az sem, hogy több vírusvédelmi cégnél is dolgoztam, és amikor azt mondom mindenki lehetõség szerint használjon valamit, akkor sosem szoktam öncélúan csak a NOD32-re gondolni, lehet ez bármi, Norton, Kaspersky, etc. Nekem semmilyen anyagi hasznom nem származik abból, ha te veszel egy ilyet, vagy ha mégsem veszel ilyet.

> ***Idézet***
>
> (Spányik Balázs @ 2009. június 12. 18:49) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=391992)
>
> Félreértés ne essék, nem a biztonsági szoftverekkel van bajom. Sõt, nagyon is azt állítom, hogy az emberek, pláne, akiknek fogalmuk nincs, használjanak minél szigorúbb biztonsági programokat.

Azzal van gondom, hogy egy biztonsági szoftvereket forgalmazó cég képviselõje, hogy fogalmazzam meg, ne csináljon reklámot a biztonsági szoftvereknek *az én káromra*. Csináljon reklámot úgy, hogy mesélje el, mennyi díjat nyert, milyen új funkciói vannak, milyen szép színes pixelek vannak benne -- ez ellen semmi kifogásom nincs. De ne hasonlítgasson piros és kék sarkokat, amikor õ nem a bíró, hanem a kék sarok edzõje, ami ráadásul a piros sarokról szóló írás hangvételében eléggé érzõdik.

Semmilyen reklámot nem csináltam a te vagy az olvasók kárára, ez nagy tévedés. Éppen segíteni szándékoztam, bemutatni, megmutatni. Hogy aztán te vagy más Windows felhasználó ezt elhiszi-e, betartja-e, az mindenkinek a szíve joga. Ha azt írtad volna, volna: "Elolvastam, de én úgy érzem, nekem továbbra sincs szükségem ilyenre" - rendben van. Viszont én úgy látom, azt tapasztalom, hogy aki óvszer nélkül "ésszel" szexel, és még nincs semmi baja, az nem az eszét dícsérheti, hanem kizárólag a szerencséjét. A botnetes gépek száma pontosan emiatt tud állandóan növekedni.

A szakmai cikkeknél pedig ha képernyõkép kell, ez az én esetemben a NOD32 lesz, mert ott dolgozom, szerintem teljesen természetes. Ha te a Nortonnál dolgoznál, te sem Kaspersky-s vagy AVG-s képeket ollóznál a cikkeidbe, jól találgatok?

Összefoglalva, alaptalannak érzem a támadást, túlreagáltnak a vádakat, senki nem járatta le egyik sarkot sem, csak bemutattam mindkettõt. Mivel a kritika NEM vagy nem csak tényekkel próbál vitatkozni, hanem személyeskedõ is, ezért ez különösen sajnálatos a részedrõl, mint a PC World munkatársa részérõl. Rambo azt mondja az elsõ részben: "That your first blood, not me!" Ezért én is kénytelen vagyok személyesre váltani: mivel momentán az impresszumban nem téged látlak a fõszerkesztõi poszton kiírva, szerintem nem neked kéne megmondani, hogy mirõl írhatok és mirõl nem.

Végezetül vagyok annyira tökös és korrekt így 48 évesen, ha hibázok, beismerjem és elnézést kérjek érte. Itt most szerintem nincs miért.

KGigi

Elküldve: 2009. június 15. 09:42

Én azért a biztonságos szexhez nem hasonlítgatnám. Mióta van számítógépem, soha nem kaptam vírust. Ellenben rendszeresen irtok vírust olyan gépekről, akiknek a tulajdonosa nem ért hozzá. Ez teljesen független attól, hogy a gépen Avast! vagy

NOD32+Outpost volt. Egyébként használok védelmi programokat, most éppen Avast!+Comodo, ellenben hetekig nem volt víruskeresőm, hónapokig nem volt tűzfalam, és semmi nem történt. Pedig még torrenteztem is.

SkyBird

Elküldve: 2009. június 15. 10:34

Az Eset képernyőmentéseket én emlegettem, de nem olyan szándékkal, mintha különösebb bajom lenne vele. Csak mint tény.
Ha így folytatjuk (a'la EU vs Microsoft 😄) lassan tényleg egy Eset képviselőnek is Symantec, Kaspersky és a többi képernyőmentést kell produkálni a cikkekben.

Nem is akartam már ebbe a sértő a cikk vagy mégse vitába tovább beleavatkozni. Nem folytattam ilyen irányú elemzést. Nem is értek hozzá.
Nekem is úgy tűnt, hogy a *piros sarok* "érintettsége" okán volt talán kicsit túlérzékenyebb a reakció.
Ennyiben mégis hasonlítható egy Linux-Windows flame-hez.

Dávid Csaba

Elküldve: 2009. június 15. 12:39

@KGigi

Szerintem épp a kevéssé biztonságos szexhez hasonlította... 🙂 A hasonlat szerintem épp azért áll, amit Te is írtál: sok embernek még akkor is fertőzött a gépe, ha van védelmi szoftvere. Éppen így igaz, hogy óvszerrel is lehet fertőzést kapni, ha nem jól használják. Elég egyetlen alkalom.

Ahogy az is igaz, hogy egyetlen alkalommal NOD32-vel is kaptam már el e-bacit torrentezés után. Észre is vette, irtotta is, csak épp újraindítás után nem tudtam bejelentkezni a a fiókomba. 😜

Lehet biztonsági szoftverrel és anélkül is netezni. Egyik megoldás sem 100%-os (az óvszer sem az), főleg nem a kevéssé hozzáértőknek. Hogy mégis ki melyik oldalra teszi le a garast, az saját tapasztalatától és ismeretétől függ. Az idő úgyis eldönti, hogy jól választott-e.

(S hogy egy hasonlattal érzékeltessem saját álláspontomat: ha autóba ülnék, hogy a szomszéd utcából elhozzak 30 kg cseresznyét, be is csatolhatom a biztonsági övet, meg hagyhatom lógva is. Hiába 200 méter, hiába érzem magam tapasztalt sofőrnek, mégis becsatolom - lehet hogy több idő, meg macera, meg vág is -, de soha nem lehet tudni ki jön szembe velem. S ettől még ugyanúgy megsérülhetek - meghalhatok -, mert ez sem, ahogy semmi sem nyújt teljes védelmet.)

Egy biztos: se a fórumhoz, se a laphoz nem méltó semmiféle flame, semmiféle személyeskedés - vagy ahhoz közeli viselkedés. Érkezzen bárhonnan is. 😞 Éppen ezért nem írok semmit sem Rambo szavaira... ráadásul a megszólított sem én vagyok...

KGigi

Elküldve: 2009. június 15. 15:58

> ***Idézet***
>
> Viszont én úgy látom, azt tapasztalom, hogy aki óvszer nélkül "ésszel" szexel, és még nincs semmi baja, az nem az eszét dícsérheti, hanem kizárólag a szerencséjét.

Én ezt nem tudom másképp értelmezni, mint hogy le lettem hülyézve. De biztos én vagyok korlátolt barom.

Pjotr

Elküldve: 2009. június 15. 21:45

NEM olvastam a cikket. DE:

Én elhiszem Rambo-nak, hogy szükség van védelemre, ez tény, senki sem kérdõjelezheti meg. Gyanítom, nem véletlenül dolgozik ott, ahol. Biztos vagyok abban, hogy több felhasználóval került kapcsolatba kártevõ ügyben, mint bármelyikünk.
Elhiszem Balázsnak, hogy meg lehet lenni védelem nélkül, én is megvagyok (illetve többé kevésbé védelem nélkül, mindegy).

Ész vagy szerencse? Mindkettõ. Megbízhatónak talált forrás is megfertõzõdhet, és akkor nekünk is "annyi".
KGigi, nem lettél lehülyézve.
Egyszerûen arról van szó, hogy ha tehetjük, válasszuk a biztosabb megoldást, jelent esetben használjunk valamilyen védelmet. Olyat nem lehetne írni, hogy éppen meg lehet lenni nélküle is, mert akkor rengetegen sírva aludnának el egy "szerencsés" nap után.
Ebbõl az következik, hogy azokat kell kiemelni, akik védekeznek, jó példával járnak el.

Balázs elmondta a véleményét, nincs miért elnézést kérnie.
Rambo megvédte az írását, nincs miért elnézést kérnie.

Kövezzetek, ha hülyeségeket beszélek.

Giraffe

Elküldve: 2009. június 16. 10:56

Balázsnál kicsit paranoidabb vagyok, így nálam már nagyon régóta az (újra)telepítés egyik első lépése a biztonsági programok felrakása - pedig vírussal már nagyon hosszú ideje csak más gépén találkoztam. A cikket korrektnek találom, de egy kicsit valóban érezni a piros sarok "lesajnálását", amit Balázs - mint az adott oldal "evangélistája" - a szívére vett.

> ***Idézet***
>
> Viszont én úgy látom, azt tapasztalom, hogy aki óvszer nélkül "ésszel" szexel, és még nincs semmi baja, az nem az eszét dícsérheti, hanem kizárólag a szerencséjét. A botnetes gépek száma pontosan emiatt tud állandóan növekedni.

Ez a hasonlat viszont szerintem inkább Balázst támasztja alá. Ugyanis ha valaki "bioszexel" (é. fûvel-fával), akkor valóban a gumi és a gyakori ellenõrzés a napi rutin része kell, hogy legyen. Ugyanakkor a monogámoknak, de legalábbis "biztonságos körben mozgónak" nincs szüksége ilyen fajta védelemre, legfeljebb a szokásos éves orvosi kontrollra. 

1933

Elküldve: 2009. június 16. 11:56

Helló mindenkinek!

Először is köszönöm a segítõkészséget a Geforce 4 kártya driverrel kapcsolatosan. Idõközben egy profi barátom segített és tõle is hasonló tanácsokat kaptam, meg is találtam a forrást. Meglepett, hogy nem a "driverguide" honlapján kötöttem ki és sikerült letölteni az ott lévõ frissítéseket, még Win98-ra is (még az is van, mert az XP töredezettség mentesítõjét utálom és helyette a Win98-ét használom (FAT32)! Az XP-ben lévõ csak lassú, de mindent nem töredezettségmentesít, ráadásul sokszor a partíciók két ellentétes oldalára is és szétszórva is rak fennmaradó töredéket pedig a partíció másolásnál jó lenne, ha minél kisebb volna a másolandó terület, vagy olyat rakni rá, aminek jó, ha egyben van. Nem beszélve a fix méretû, nem áthelyezhetõ, pagefile.sys-ről, amit a töredezettségmentesítés után célszerû visszakapcsolni, hogy egyben legyen, mert a Redmondiak kellõ képen nem figyeltek oda és kellõ kezelés híján töredezett és lassít.).

Ja! Jó lenne néha ilyen tanácsokat is megjelentetni a Magazinban (pl.: egy fix méretû

pagefile.sys-t a második partícióra tenni, még akkor, amikor üres).

A kék/piros sarok ügyben pedig az a véleményem, hogy amikor elmegyek a körzeti orvoshoz az is felír mindenféle gyógyszert, azután folyik az alkudozás, hogy ezt is el kéne hagyni, meg azt is, mert nemcsak drága, hanem hatása sincs, csak mellékhatása! Egy presszóban hallottam egy másik asztalnál folyó beszélgetést, amit egy orvos és az egyik gyógyszergyár ügynöke folytatott egymással. Nagyon "meggyőző" volt az ügynök "érvelése"!
Csak azon csodálkozom, hogy amikor a laikus számítógépet vesz, akkor az eladó miért majdnem ugyanúgy csinálja, mint a gyógyszergyári ügynök? Az üzletnek sem rossz, meg a vásárlónak sem, ha rábeszélik valamilyen védelmi szoftverre! Nem?

Sajnálom, ha mindenféle, nem ide való dologról teszek említést, de talán nem fog senki ezért a pokolba kívánni.

Szeretem a számítógépet, mert frissen tartja az elmét és nem járok úgy, mint öreg barátom, aki egy kertes családi házból panel lakásba költözött és nyugdíjasként a semmittevésbe halt bele a kert hiánya miatt és nem volt semmilyen hobbija, amit az 5. emeleten is lehet művelni!!!

További jó egészséget mindenkinek!

Csizmazia István [Rambo]

Elküldve: 2009. június 16. 12:11

> ***Idézet***
>
> (Giraffe @ 2009. június 16. 10:56) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=392474)
>
> Balázsnál kicsit paranoidabb vagyok, így nálam már nagyon régóta az (újra)telepítés egyik első lépése a biztonsági programok felrakása - pedig vírussal már nagyon hosszú ideje csak más gépén találkoztam. A cikket korrektnek találom, de egy kicsit valóban érezni a piros sarok "lesajnálását", amit Balázs - mint az adott oldal "evangélistája" - a szívére vett.

Szia :-)

Igyekeztem arra a szálra felfűzni a cikk mondanivalóját, hogy minden lépés a piros oldalon hasznos, okos, és mindenki számára megszívlelendő. A legidevágóbb idézet:

"A konstruktív ellenzék dicsér is, ha van mit
Természetesen találunk azért részben pozitív üzenetet a külső fejlesztésű biztonsági szoftverek ellenzőinek szavaiban. Tekintve, hogy hajlandóak egy keveset tanulni, kiemelt odafigyelést tanúsítanak az internet- és számítógép-használat közben. Ezek jó dolgok, de valójában inkább kiegészítik a számítógépes biztonsági programok védelmét, semmint kiváltanák, vagy helyettesítenék azokat. A gyanakvó hozzáállás szintén sokat segíthet a gyakran alkalmazott emberi megtévesztésen alapuló (social engineering) csalási, fertőzési incidensek elhárításánál.
A böngészők, és az ezekbe épített adathalász, illetve egyéb kiegészítő figyelmeztetési lehetőségek valóban hasznosak, de ne feledjük, amíg egy ilyen listára felkerül egy potenciálisan káros URL, addig több óra vagy még ennél hosszabb idő is eltelhet. Napjainkban számos olyan fertőző weboldal létezik, ahol a támadók az FTP-jelszavakat eltulajdonítva titokban belépnek a weboldalakra, és ott minden HTM, HTML, PHP állományba beszúrnak egy IFRAME taget, amely kártékony kódot tartalmazó linkre mutat. Néhány vírusvédelmi program – köztük a NOD32 is – böngészés közben azonnal észleli az ilyen gyanús IFRAME szekciót, és annak tartalmától függetlenül egy általános figyelmeztetéssel riaszt. Emellett ha esetleg mégis meglátogatjuk ezt a fertőzött oldalt, akkor pedig magára a kártevőre kapunk egy másik, az adott kórokozó kódjára jellemző konkrét riasztást."

Ebben benne van, hogy a hozzáállás szép, a hozzáállás jó, de szerintem önmagában nem elégséges. Vagyis nem ítéltem el a piros oldal lépéseit, de igaz, ami igaz, nem tartom elegendőnek, az okokat picit alant.

> ***Idézet***
>
> Viszont én úgy látom, azt tapasztalom, hogy aki óvszer nélkül "ésszel" szexel, és még nincs semmi baja, az nem az eszét dícsérheti, hanem kizárólag a szerencséjét. A botnetes gépek száma pontosan emiatt tud állandóan növekedni.
> Ez a hasonlat viszont szerintem inkább Balázst támasztja alá. Ugyanis ha valaki "bioszexel" (é. fűvel-fával), akkor valóban a gumi és a gyakori ellenőrzés a napi rutin része kell, hogy legyen. Ugyanakkor a monogámoknak, de legalábbis "biztonságos körben mozgónak" nincs szüksége ilyen fajta védelemre, legfeljebb a szokásos éves orvosi kontrollra.

Számtalan weboldal van és lesz megfertőzve olyan exploit kóddal, ami nem csak a frissítetlen gépekben, de a naprakészekben is kárt tehet - ugye vannak a nulladik napi, még javítással nem rendelkező hibák is, jó kalandtúra a www.milw0rm.com :).

Nyilván nem a házasságon belüli együttlét kapcsán vetettem fel a példát, de vizsgáljuk is meg ezt jobban: ha valaki használja az internetet (nem elfajzottan: no warez, no porno, no torrent), az akkor mire hasonlít jobban: egy monogám házasságra vagy a promiszkuitásra (gyk. szexuális partnerek gyakori váltogatása)? Szerintem a mai világban inkább az utóbbi, vagyis ha kattintasz, sosem tudhatod, ott mi vár rád. Hiába mész csak a megszokott, "megbízható" weboldalra - ugye a PC World fórum is szét volt már dúlva egyszer egy motorsebezhetőség miatt - volt már az amerikai hoki és futball liga hivatalos oldalán is fertőzött banner hirdetés, olvashattunk a Google és Yahoo fizetett hirdetéseinek kártevőterjesztésre való használatáról, és én a saját szememmel láttam magyarországi parlamenti politikusunk honlapjában a kínai linkre mutató Javascript exploit kódot. Ezeket hogyan érzi meg az ember? Szerintem sehogy. Nincs "megbízható" weboldal, és nagy az esély, hogy "csak" nem veszed észre, vagy csak későn.

Ha van egy exploitos oldal, és mondjuk nagyon tapasztalt vagy, talán előbb-utóbb észreveszed, hogy valami "zajlik" a gépeden. A kérdés, hogy ekkora már elküldődtek-e jelszó és banki adataid és árulják-e őket valahol? És az hogy valaki a gépén bankozik, a mai világban elég általános dolog.

Semmilyen okom nincs Trf tudását megkérdőjelezni, Windows ismeretei előtt földig is emelem a kalapom. De úgy gondolom, ha egy szobába betennénk 10 egyforma PC-t, és én háromra rootkitet telepítenék, eltartana egy jó ideig, amíg biztonsági programok nélkül ő, de még inkább EGY ÁTLAGEMBER ezt észrevenné, ha egyáltalán észrevenné. Ha emlékszel, Mark Russinovich kiszúrta a Sony rootkitet. Balázs is lehet, hogy kinyomozta volna. De az átlag olvasó, az átlagfelhasználó, nekik mik az esélyeik? Rátennéd a fizetésed? Szerintem az, ha használják a NEM 100%-ot nyújtó, de mégis hasznos programokat, az segíthet ebben.

Összegezve: nem az a probléma, ha nem ért mindenki egyet a cikkben lévő dolgokkal, elvégre mégis csak az "én szemüvegemen" keresztül készül. Ami miatt nekem rossz napokat okozott, az két dolog:
1. nem vitatkozott, hanem anyagi elfogultsággal vádolt:

" Nem foglalkoznék a dologgal, ha a cikket Rambo nem egy olyan cég nevében írná, aki a kék sarkiakból húz anyagi hasznot. Egy kicsit olyan izé szaga van a dolognak."

Mondjuk akkor a pékekkel vagy szánhúzó kutyatenyésztőkkel kellene iratni a biztonsági cikkeket, nem a vírusvédelmi szakemberrel. Ha én orvoshoz megyek, elhiszem neki, hogy jó gyógyszert ír fel a lázamra, bár lehet neki Richter részvénye, lehet orvoslátogató, aki pénzt kap a gyógyszergyártóktól, ha az ő gyógyszerüket propagálja - DE mégiscsak ő ért hozzá, és nem a hentestől vagy a cipésztől kérek receptet, hanem a dokitól.

2. Másrészt előírna, korlátozna, miről írhassak, miről ne:
"Azzal van gondom, hogy egy biztonsági szoftvereket forgalmazó cég képviselője, hogy fogalmazzam meg, ne csináljon reklámot a biztonsági szoftvereknek az én káromra. Csináljon reklámot úgy, hogy mesélje el, mennyi díjat nyert, milyen új funkciói vannak, milyen szép színes pixelek vannak benne -- ez ellen semmi kifogásom nincs. De ne hasonlítgasson piros és kék sarkokat, amikor ő nem a bíró, hanem a kék sarok edzője, ami ráadásul a piros sarokról szóló írás hangvételében eléggé érződik."

Nos miért nem hasonlítgathatok akármit akármivel? Szó, ami szó, kicsit hülyén érzem magam, hogy itt és így kell megvédenem a "becsületemet", de úgy éreztem, nem hallgathatok. Ha privát levélben megkeresett volna, skypeon, msn, mobilon, biztos jól elvitatkozgatunk, esetleg közelednek az álláspontok, vagy négyszemközt a másikra hagyjuk. De hogy annyira leegyszerűsítsük a képletet, hogy aki ilyen cégnél dolgozik, az ezért eleve már nem is adhat jó tanácsot, ezt nem fogadom el. Számtalan ismerősöm van, akinek AVG-t vagy más megoldást ajánlok, ha éppen olyan dolgok kér, hogy csak ingyenes legyen, vagy a linuxon legyen GUI is, stb. - ekkor tudok teljesen elfogulatlanul testhezálló más gyártótól származó megoldást ajánlani.

Azt gondolom, hogy mind az antivirus.blog, mind pedig ez a cikksorozat értékes, érdekes és olvasmányos információkat ad a témáról az olvasóknak, és messze túlmutat a néha tapasztalt "marketing bullshit fényezzük magunkat" mentalitáson.

Köszönöm mindenkinek az eddigi hozzászólásokat, és szerintem nagyszerű, ha vita van, csak ez legyen mindig valóban szakmai, ígérem, én is igyekezni fogok ehhez hozzájárulni.

SkyBird

Elküldve: 2009. június 16. 13:46

A *"ne csináljon reklámot a biztonsági szoftvereknek **az én káromra**"* kitételt én se nagyon értettem.
Mi volna a kár mibenléte? Még úgy is, ha tegyük fel totális NOD32 reklám lett volna. Egy olyan magazinban, amelyik havonta ingyen kódot ad a programhoz.

> ***Idézet***
>
> (1933 @ 2009. június 16. 11:56) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=392483)
> ...még Win98-ra is (még az is van, mert az XP töredezettség mentesítőjét utálom és helyette a Win98-ét használom (FAT32)! Az XP-ben lévő csak lassú, de mindent nem töredezettségmentesít

Bocs, de most komolyan megleptél.
El nem képzeltem volna, hogy valaki az op. rendszerrel adott töredezettségmentesítő miatt tart Win98-at, vagy pláne emiatt tart FAT32 partíción XP-t. :hááát.
Jó, biztos nem csak ezért.
Ha már töredezettségmentesítő kell, van ebből is választék, színes szagos is, különféle beállítható szempontok szerint működők, de még ingyenes is.
De nem hagynám el az NTFS biztonságát a beépített töredezettségmentesítő miatt. Ha már XP.

> ***Idézet***
>
> ráadásul sokszor a partíciók két ellentétes oldalára is és szétszórva is rak fennmaradó töredéket pedig a partíció másolásnál jó lenne, ha minél kisebb volna a másolandó terület, vagy olyat rakni rá, aminek jó, ha egyben van. Nem beszélve a fix méretű, nem áthelyezhető, pagefile.sys-ről, amit a töredezettségmentesítés után célszerű visszakapcsolni, hogy egyben legyen, mert a Redmondiak kellő képen nem figyeltek oda és kellő kezelés híján töredezett és lassít.).

Valószínűleg nem egy túl erős konfigurációd van, de szerintem manapság már ezt a pagefile.sys mizériát el lehetne felejteni. Hogy az MS mire figyel, mire nem jó kérdés, de

mióta betagozták Russinovichot, a **PageDefrag** (http://technet.microsoft.com/en-us/sysinternals/bb897426.aspx) pont az MS alól tölthető le, amivel a swap fájl is töredezettségmentesíthető. Ha ingyenes megoldás kell.

Az meg hogy szanaszét, töredezetten vannak a fájlok az a partíció másolás szempontjából nem számít. Hacsak nem direkt sector-by-sector másolást állítasz be.
A partíciómentő mellesleg tömörítve ment. Op. rendszernél úgy kb. fele méret lesz az image.
Annak is van többféle és különböző logikája, hogy egy tömbben legyen-e minden vagy milyen fájlokat hová érdemes töredezettségmentesíteni. Így van olyan, amikor a program direkt a partíció végére pakol.

A pagefile.sys viszont tényleg legyen legelől.

Egyébként meg amikor visszaállítasz image-ből egy partíciót, az nagyjából töredezettségmentesített lesz, ahogy régebben megfigyeltem.

1933

Elküldve: 2009. június 16. 20:57

Kedves Sky Bird!

Köszönöm az észrevételeidet!

Egyébként, van nekem 4 db gépem (PI 133 MHz, DOS 6.22, Win3.1 - PIII 500 MHz, Win98, Ubuntu 9.04 - PIV 2.6 GHz XP, Win98, Ubuntu 8.04.2 - PIV 2.4 GHz Win98, Ubuntu 8.04.2, XPHome, XPPROF, s ezekhez 14 db HDD dugaszolható). Szeretem a FAT32-t, mert azzal belelátok az XP bugyraiba és folyamatosan írtom a szemetet. Ha kell 4.2 GByte-nál nagyobb fájlt használni, akkor van NTFS is. Használok aktívált XP tartalékot, amit állandóan frissítek és ha véletlenül tönkremenne az OP rendszer, akkor DOS-ból lehet visszatölteni a rendszert és nem kell aktíválni. A Win 98 CD-re van égetve, csak be kell másolni egy C: particióra (egyszerû fájlcopy-val) és máris megy a szûz rendszer. Megvettem: 3 db Win XP, Office XP, Helyesírás ellenõrzõ CD (42 nyelv), Office 2007 Home&Student, Win98, Win 95, Win3.11, Dos 6.22, stb. jogtiszta mind. Nyugodtan alszom!

Ja! Van Windows 7 is, most frissítettem és felraktam a magyar nyelvet. Ez NTFS rendszer és most abból írom ezt a szöveget.

A VISTA-t is kipróbáltam béta korában, de az egyáltalán nem tetszett!

Különféle programjaim vannak, hála a PCWORLD és egyéb magazinnak, BARTPE, HIREN'S Boot CD, és sok egyébb Live CD-re tett segítség is rendelkezésre áll. A PQDI Win98 boot lemezzel és a Partition Magic floppiról igen jól bevált és hasznosnak bizonyult. A régi Windows rendszereken csodás grafikus program és a rádióamatõrök által használt olyan programok vannak, amit megszoktam és nem okoz gondot bekapcsolni bármelyik gépet. Még Commodor 64-em is van, a C+/4-et eladtam egy gyûjtõnek. Ez utóbbiakat még assemblerben is programoztam, sõt a DOS alatt is (hála a Norton Péter könyveknek), de a Windows bejövetele után abbahagytam.

Szeretek különféle fájlrendszereket kipróbálni, ráérek, mert nyugdíjas vagyok (1933) és 1980 óta játszadozom, ami igen jó idõtöltés. Mellette, ha van megrendelés, akkor Spanyol-Angol-Magyar mûszaki fordítással keresem meg a kalácsra valót.

Enni is nagyon szeretek, különösen a tengeri mütyüröket.

Ha valamire nem reagáltam, sajnálom! Ebben a korban az ember rövidtávon hamarabb felejt.

Jó egészséget és legyünk vidámak!

Spányik Balázs

Elküldve: 2009. június 16. 22:01

Itt szeretném megjegyezni, hogy mondanivalóm volna a dologgal kapcsolatban, reagálnék is akár, de odafentről megtiltották, mivel panasz érkezett a főszerkesztőhöz a véleményemmel kapcsolatban. Így jártam. Pontosabban egyet tehetek: egyetérthetek Rambóval.

Rambo, egyetértek.

SkyBird

Elküldve: 2009. június 17. 08:24

> ***Idézet***
>
> (Csizmazia István {Rambo} @ 2009. június 16. 12:11) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=392485)
> Ha van egy exploitos oldal, és mondjuk nagyon tapasztalt vagy, talán előbb-utóbb észreveszed, hogy valami "zajlik" a gépeden. A kérdés, hogy ekkora már elküldődtek-e jelszó és banki adataid és árulják-e őket valahol? És az hogy valaki a gépén bankozik, a mai világban elég általános dolog.

Ez igaz.
Csak annyiban árnyalnám a képet, hogy ez a dombornyomott bankkártyák esetén igaz leginkább. Nekem nincs ilyen kártyám.
Illetve az én számlavezető bankjaim esetén nem félek, hogy eltűnik a pénzem, mert bármilyen tranzakciót indítanak helyettem az esetleg fondorlatosan megszerzett internetes belépési hozzáférési adataim alapján.
Nem örülnék persze, ha valaki csak úgy turkálna a számláim adatai között, de semmilyen tranzakciót nem tudnának indítani egyik bankszámlámról sem az SMS-ben kapott ideiglenes kód hiányában.

Jay

Elküldve: 2009. június 18. 09:21

Én szívesen olvasnék egyszer egy olyan cikket, amit a piros sarok egyik képviselõje írt.

Dávid Csaba

Elküldve: 2009. június 18. 13:21

@Balázs

Spányik Balázs

Elküldve: 2009. június 18. 22:17

> ***Idézet***
>
> (Jay @ 2009. június 18. 10:21) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=392756)
> Én szívesen olvasnék egyszer egy olyan cikket, amit a piros sarok egyik képviselõje írt.

Jay, a fentiekbõl szerintem nyilvánvaló, hogy ez sohasem fog megtörténni.

Spányik Balázs

Elküldve: 2009. június 19. 06:09

> ***Idézet***
>
> (1933 @ 2009. június 14. 15:56) (//forum.techcorner.hu/index.php?

app=forums&module=forums&section=findpost&pid=392227)
megakadt a szemem a 110. oldalon felvetett, CON (?) és LPT1 problémával kapcsolatos eszmecserén. Hogy van ez? Mi az a CON1-CON9 soros port????? Mind a kérdezõ, mind a válaszadó talán nem figyelt oda és a COM1-COM9-re gondoltak, de az az egyetlen betûcsere talán nem is fontos, a magyarázat szempontjából????
Lehet, hogy én egy brossurával el vagyok maradva és tudatlanként még nem találkoztam a CON1-CON9 nevû soros portokkal?? Vagy a szóból értõ számítógép értette félre a COM helyett a CON szavakat? Esetleg Micike, a gépírónõ munkáját utólag nem olvasta el a szerzõ, aki lediktálta neki a szöveget?

Igen, ez mind így történt, mégpedig ebben a sorrendben. Én hülyeséget írtam, és aztán minden ellenõrzési ponton (Micikék) szépen átcsúszott. A vicc az egészben az, hogy közvetlenül azután, hogy hülyeséget írtam, csináltam egy képet a szövegrészhez illusztrációként, amelyen helyesen, COM-ként szerepel a soros port. Van ilyen, Boney M, majd a következõben elmesélem, hogy a CON valójában a console rövidítése, amely nem a korabeli Xboxot, hanem a billentyûzetet jelentette.

Jay

Elküldve: 2009. június 19. 13:09

> ***Idézet***
>
> (Spányik Balázs @ 2009. június 18. 23:17) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=392856)
>
> Jay, a fentiekből szerintem nyilvánvaló, hogy ez sohasem fog megtörténni.

Kár, mert ez így elég egyoldalú, mivel két sarok van, és egy olyan személy mutatja be mindkét sarkot, aki láthatóan mindig csak az egyik sarokban tartózkodik. (Ezzel nem akarom kétségbe vonni senkinek a szakértelmét.)

---

doszocska

Elküldve: 2009. június 23. 09:44

Üdv mindenkinek!

Régen (2004 és 2006 között) mindig hozta a bátyám haza a PC-World újságot,
ami nekem is nagyon tetszett. Azóta nincs pénz, hogy megvegyük, de most ezt megvettem.
Azt kell, hogy mondjam, csalódás ért. A régiekhez képest a mai újság nekem nem nyerte el a tetszésemet.
Bár nem is igazán az újsággal, hanem inkább a DVD-melléklettel van gondom:
Nem a WIN7-tel (mondjuk azt nem is tudnám mire használni, mert a gépemen csak éppenhogy elmenne) ,
hanem a "rendessel" .
Elõször is, az Önök PCW-2009_06-os DVD-je az egyetlen DVD, amit az olvasóm csak nagynehezen,
akár 10-15 perces szenvedéssel bír beolvasni. Ez nem az olvasóm hibája, mivel két másik ismerõsöm
különbözõ típusú DVD-írója is ugyanígy szenvedett vele.
Mikor végre beolvasta,és elõjön a "menü" azt én be szoktam zárni, és tallózgatni szoktam a lemezen.
Nos, bezártam, majd megnyitottam a DVD-t. Nézegettem, mik is vannak itt... Jó dolgok, csak az a baj,
hogy mikor fel akarom másolni a gépre, akkor van, ami azonnal gond nélkül fölmegy, de ebbõl
van a legkevesebb. A legtöbb fájl fél órás szenvedés után felmegy a gépre. Néhánynál azomban
kiírja, hogy "Érvénytelen MS-DOS funkció" vagy hogy "CRC-hiba" .
Ja és igen: Felraktam a gépemre a 4-es NOD-ot és ESS-t. A gépem annyira belassult ezután, hogy még
a MediaPlayer Classic-nak is 10 percig tartott betöltenie. Pedig állítólag kisebb az

erõforrás-igénye az újnak, mint a réginek, de én visszatértem a nálam jól bevált NOD32 2.70-eshez.
Ez meg kiírta a BumpTop-ra, hogy trójai van benne

És még mielõtt azzal jönne bárki, hogy NE másoljam, csak telepítsem, NEM fog sikerülni, mert ha már a fájl
vagy a lemez CRC-hibás, azzal nem tudunk mit csinálni...

Telek Zoltán

Elküldve: 2009. június 23. 10:33

Ez könnyen lehet, hogy a DVD-lemez gyártási hibája - sajnos elõfordul, hogy a majd' harmincezer lemezbe besikeredik pár selejt. Ezeket díjmentesen cseréljük, kérem, vegye fel a kapcsolatot a terjesztésünkkel a terjesztes kukac idg.hu címen.

Dávid Csaba

Elküldve: 2009. június 23. 20:57

> ***Idézet***
>
> (doszocska @ 2009. június 23. 10:44) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=393335)
>
> Ja és igen: Felraktam a gépemre a 4-es NOD-ot és ESS-t. A gépem annyira belassult ezután, hogy még
> a MediaPlayer Classic-nak is 10 percig tartott betöltenie. Pedig állítólag kisebb az erõforrás-igénye az újnak, mint a réginek, de én visszatértem a nálam jól bevált NOD32 2.70-eshez.

Miért kell az ESS mellé még a NOD is? Lecseréltem az ESS 3.x verziót a 4-esre és tényleg gyorsabban áll fel a rendszer érzésem szerint. De az nem hiba, hogy 2 telepített vírusirtóval lassul a gép. Vagy valamit nagyon félreértek...

Egyébként korábban nekem is volt problémám az ESS telepítése után a gép sebességével. A gond az volt, hogy miután leszedtem a régebbi verziót, nem indítottam újra a gépet, hanem feltoltam rá azonnal az újat. Most rutinosabban váltottam.

---

xGeorgeV

Elküldve: 2009. június 28. 10:31

> ***Idézet***
>
> (Spányik Balázs @ 2009. június 19. 6:09) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=392872)
>
> > ***Idézet***
> >
> > (1933 @ 2009. június 14. 15:56) (//forum.techcorner.hu/index.php?app=forums&module=forums&section=findpost&pid=392227)
> > megakadt a szemem a 110. oldalon felvetett, CON (?) és LPT1 problémával kapcsolatos eszmecserén.
> > Hogy van ez? Mi az a CON1-CON9 soros port????? Mind a kérdezõ, mind a válaszadó talán nem figyelt oda és a COM1-COM9-re gondoltak, de az az egyetlen betûcsere talán nem is fontos, a magyarázat szempontjából????
> > Lehet, hogy én egy brossurával el vagyok maradva és tudatlanként még nem találkoztam a CON1-CON9 nevû soros portokkal?? Vagy a szóból értõ számítógép értette félre a COM helyett a CON szavakat? Esetleg Micike, a gépírónõ munkáját utólag nem olvasta el a szerzõ, aki lediktálta neki a szöveget?
>
> Igen, ez mind így történt, mégpedig ebben a sorrendben. Én hülyeséget írtam, és aztán minden ellenõrzési ponton (Micikék) szépen átcsúszott. A vicc az egészben az, hogy közvetlenül azután, hogy hülyeséget írtam, csináltam egy képet a szövegrészhez illusztrációként, amelyen helyesen, COM-ként szerepel a soros port. Van ilyen, Boney M, majd a következõben elmesélem, hogy a CON valójában a console rövidítése, amely nem a korabeli Xboxot, hanem a billentyûzetet jelentette.

Igen, a CON-t például arra használtuk, hogy gyorsan készítsünk egy batch fájlt olyan gépen, amelyiken nem volt szövegszerkesztõ.
Például C:>COPY CON START.BAT
Ezután beírtuk a bat fájl tartalmát és kész.

xGeorgeV

Vissza Magazin

PC World Segélyvonal → PC WORLD → Magazin